ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 11 сентября 2019 г. N 304-ЭС19-14779

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общественной организации "Первичная профсоюзная организация общества с ограниченной ответственностью "Юргинский машзавод" общественной организации "Общероссийский профессиональный союз работников общего машиностроения" (Кемеровская область, заявитель) на [постановление](consultantplus://offline/ref=0FE2BBB6D79A17FC9A0A17553F21CA37B48C52D49DA1479D2B75CD96F31DE4BC147EAD4E4A556F5C07757E379CZ36CK) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.06.2019 по делу N А27-14183/2018 Арбитражного суда Кемеровской области

по исковому заявлению общественной организации "Первичная профсоюзная организация общества с ограниченной ответственностью "Юргинский машзавод" общественной организации "Общероссийский профессиональный союз работников общего машиностроения" (далее - истец, профсоюзная организация) к обществу с ограниченной ответственностью "Юргинский машиностроительный завод" (Кемеровская область, далее - ответчик, общество, работодатель)

об обязании работодателя ежемесячно удерживать и перечислять на счет профсоюзной организации профсоюзные взносы из заработной платы работников - членов профсоюза, подавших заявление о перечислении членских взносов, невыплаченных на момент вынесения судом решения;

о взыскании реального ущерба в размере 614 132 рублей 66 копеек, причиненного обществом в результате прекращения удержания с 01.01.2018 членских профсоюзных взносов из заработной платы работников - членов профсоюза

(с учетом заявления об изменении исковых требований в порядке [статьи 49](consultantplus://offline/ref=0FE2BBB6D79A17FC9A0A04553E21CA37B68852D799A0479D2B75CD96F31DE4BC067EF5424B52735505602866D9600ADAB8EAA23D37C65C21Z663K) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 27.09.2018, оставленным без изменения [постановлением](consultantplus://offline/ref=0FE2BBB6D79A17FC9A0A044E3C49943AB28205DA9EA64FC27024CBC1AC4DE2E9463EF3171A162450066C62369D2B05DBBEZF6DK) Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2019, исковые требования удовлетворены.

[Постановлением](consultantplus://offline/ref=0FE2BBB6D79A17FC9A0A17553F21CA37B48C52D49DA1479D2B75CD96F31DE4BC147EAD4E4A556F5C07757E379CZ36CK) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.06.2019 указанные судебные акты судов первой и апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на его незаконность, оставить в силе решение суда первой инстанции и [постановление](consultantplus://offline/ref=0FE2BBB6D79A17FC9A0A044E3C49943AB28205DA9EA64FC27024CBC1AC4DE2E9463EF3171A162450066C62369D2B05DBBEZF6DK) суда апелляционной инстанции.

По смыслу [части 1 статьи 291.1](consultantplus://offline/ref=0FE2BBB6D79A17FC9A0A04553E21CA37B68852D799A0479D2B75CD96F31DE4BC067EF5424A507056533A3862903400C5BEF4BD3F29C5Z565K), [части 7 статьи 291.6](consultantplus://offline/ref=0FE2BBB6D79A17FC9A0A04553E21CA37B68852D799A0479D2B75CD96F31DE4BC067EF5444E537A09562F293A9C3219DABFEAA13D28ZC6DK), [статьи 291.11](consultantplus://offline/ref=0FE2BBB6D79A17FC9A0A04553E21CA37B68852D799A0479D2B75CD96F31DE4BC067EF5444C547A09562F293A9C3219DABFEAA13D28ZC6DK) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований не имеется.

Отменяя судебные акты судов первой и [апелляционной](consultantplus://offline/ref=0FE2BBB6D79A17FC9A0A044E3C49943AB28205DA9EA64FC27024CBC1AC4DE2E9463EF3171A162450066C62369D2B05DBBEZF6DK) инстанций об удовлетворении иска, суд округа исходил из того, что выводы нижестоящих судов не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Принимая обжалуемый судебный акт, суд кассационной инстанции руководствовался положениями [статьи 15](consultantplus://offline/ref=0FE2BBB6D79A17FC9A0A04553E21CA37B7805FD196A7479D2B75CD96F31DE4BC067EF5424B52715406602866D9600ADAB8EAA23D37C65C21Z663K) Гражданского кодекса Российской Федерации, [пункта 5 статьи 377](consultantplus://offline/ref=0FE2BBB6D79A17FC9A0A04553E21CA37B6895FD698A6479D2B75CD96F31DE4BC067EF54743537A09562F293A9C3219DABFEAA13D28ZC6DK) Трудового кодекса Российской Федерации и [части 3 статьи 28](consultantplus://offline/ref=0FE2BBB6D79A17FC9A0A04553E21CA37B7895AD799AD479D2B75CD96F31DE4BC067EF5424B52705406602866D9600ADAB8EAA23D37C65C21Z663K) Федерального закона от 12.01.1996 N 10-ФЗ "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности", учитывал, что обязанность работодателя перед профсоюзом по удержанию с работников денежных средств (членских профсоюзных взносов) и перечислению их на счет профсоюза возникает в случае подачи работниками заявлений об этом на имя работодателя. В настоящем деле истцом не доказан факт удержания обществом профсоюзных взносов из заработной платы работников за соответствующий период, которые подлежали бы перечислению истцу, на основании поданных работниками заявлений. Оснований для понуждения работодателя ежемесячно удерживать и перечислять на счет профсоюзной организации профсоюзные взносы из заработной платы работников не установлено, исходя из отсутствия соответствующих заявлений. Наличие совокупности обстоятельств, позволяющей привлечь общество к ответственности в виде взыскания убытков, не установлено.

Несогласие заявителя с выводами кассационного суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает существенных нарушений судом норм права, в связи с чем оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Ссылки на судебные акты по другим арбитражным делам не могут быть приняты во внимание, поскольку указанные судебные акты приняты по иным фактическим обстоятельствам, не являющимся тождественным обстоятельствам настоящего дела.

[Определением](consultantplus://offline/ref=0FE2BBB6D79A17FC9A0A175D2E21CA37B0805BD49CA0479D2B75CD96F31DE4BC147EAD4E4A556F5C07757E379CZ36CK) Верховного Суда Российской Федерации от 19.07.2019 заявителю была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по кассационной жалобе.

В связи с окончанием производства по кассационной жалобе государственная пошлина в размере 3000 рублей с учетом положений [статей 333.21](consultantplus://offline/ref=0FE2BBB6D79A17FC9A0A04553E21CA37B6895FD39CA7479D2B75CD96F31DE4BC067EF54A435B7256533A3862903400C5BEF4BD3F29C5Z565K), [333.22](consultantplus://offline/ref=0FE2BBB6D79A17FC9A0A04553E21CA37B6895FD39CA7479D2B75CD96F31DE4BC067EF54A435B7856533A3862903400C5BEF4BD3F29C5Z565K) Налогового кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В силу [части 2 статьи 319](consultantplus://offline/ref=0FE2BBB6D79A17FC9A0A04553E21CA37B68852D799A0479D2B75CD96F31DE4BC067EF54A4F547A09562F293A9C3219DABFEAA13D28ZC6DK) Кодекса исполнительный лист подлежит выдаче Арбитражным судом Кемеровской области.

Руководствуясь [статьями 291.6](consultantplus://offline/ref=0FE2BBB6D79A17FC9A0A04553E21CA37B68852D799A0479D2B75CD96F31DE4BC067EF5444F567A09562F293A9C3219DABFEAA13D28ZC6DK), [291.8](consultantplus://offline/ref=0FE2BBB6D79A17FC9A0A04553E21CA37B68852D799A0479D2B75CD96F31DE4BC067EF5444E5A7A09562F293A9C3219DABFEAA13D28ZC6DK), [291.11](consultantplus://offline/ref=0FE2BBB6D79A17FC9A0A04553E21CA37B68852D799A0479D2B75CD96F31DE4BC067EF5444C547A09562F293A9C3219DABFEAA13D28ZC6DK) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать общественной организации "Первичная профсоюзная организация общества с ограниченной ответственностью "Юргинский машзавод" общественной организации "Общероссийский профессиональный союз работников общего машиностроения" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общественной организации "Первичная профсоюзная организация общества с ограниченной ответственностью "Юргинский машзавод" общественной организации "Общероссийский профессиональный союз работников общего машиностроения" (ОГРН 1044200000767, ИНН 4230018465) в доход федерального бюджета 3000 (три тысячи) рублей государственной пошлины.

Поручить Арбитражному суду Кемеровской области выдать исполнительный лист.

Судья

Верховного Суда Российской Федерации

Е.Н.ЗОЛОТОВА